

Практика по делам об административных правонарушениях.

1. Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в процессе рассмотрения дела вправе в устной форме заявить ходатайство о допуске к участию в деле своего представителя.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

На основании ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами.

В силу требований ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Из материалов дела усматривается, что 3 июля 2009 г. при рассмотрении судьёй городского суда жалобы П. на постановление мирового судьи от 3 июня 2009 г., вынесенное в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, П. было заявлено ходатайство о допуске в качестве защитника Г.

Судья городского суда отказал в удовлетворении указанного ходатайства, сославшись на ненадлежащее оформление доверенности. Решение судьи городского суда оставлено без изменения постановлением председателя областного суда.

В порядке надзора состоявшиеся по делу постановления городского и областного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в городской суд по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашённое им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ.

Согласно данной норме полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

На основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесённом в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде. Поскольку П. лично в судебном заседании городского суда заявил ходатайство о допуске в качестве защитника Г., то у судьи отсутствовали основания для отказа в его удовлетворении.

Следовательно, при рассмотрении жалобы П. на вынесенное в отношении его постановление по делу об административном правонарушении судьёй городского суда было нарушено предусмотренное Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях право лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, на получение им юридической помощи.

2. Действия лица, повторно совершившего административное правонарушение, за совершение которого предусмотрена административная ответственность в виде лишения права управления транспортным средством, если ранее вынесенное

постановление по делу об административном правонарушении к моменту совершения повторного правонарушения не вступило в законную силу, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи от 7 августа 2008 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя областного суда от 3 июня 2010 г., Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Ю. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просил вынесенные в отношении его судебные постановления отменить, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с тем, что постановлением мирового судьи от 25 июля 2008 г. он был лишён права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев за совершение им 23 июля 2008 г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи от 7 августа 2008 г. и постановление заместителя председателя областного суда от 3 июня 2010 г., вынесенные в отношении Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, оставлены без изменения, а надзорная жалоба Ю. - без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт административную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, 14 июня 2008 г. инспектором дорожно-патрульной службы в отношении Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому 14 июня 2008 г. Ю., управляя транспортным средством - автомобилем марки "Тойота Королла" и имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, показаниями свидетелей, рапортом инспектора дорожно-патрульной службы, оценёнными мировым судьёй в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Ю. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имели место 14 июня 2008 г. и на тот момент он не был лишён права управления транспортными средствами.

До вынесения мировым судьёй постановления по данному делу об административном правонарушении в отношении Ю. был составлен ещё один протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому Ю. 23 июля 2008 г., управляя транспортным средством и имея признаки алкогольного опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имевшего место 23 июля 2008 г., Ю. привлечён к административной ответственности постановлением мирового судьи от 25 июля 2008 г.

Поскольку обжалуемое постановление мирового судьи от 7 августа 2008 г. по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьёй по обстоятельствам, имевшим место 14 июня 2008 г., и на тот момент Ю. имел право управления транспортными средствами, его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление о привлечении Ю. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, вынесено мировым судьёй в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел. Административное наказание назначено Ю. в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Источник: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2010 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.11 г.)

Обзор судебной административной практики ВС РФ на 2011 г. - <http://www.garant.ru/otlaw/federal/345079>